|  |  |
| --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<תפ"ח> <5039-08> <מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' ספורי(עציר) ואח'>  > | <26 מרץ 2009> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני הרכב כב' השופטים:** | <**י.** <**אלרון** >**[אב"ד]**  >  <**ר.** <><**למלשטריך-לטר**>  >  <**מ.**<><**גלעד**>  > | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **ה**<**מאשימה**> |
|  | **נגד** | |
|  | <<**1**>**.** <**אניס ספורי (עציר)**>>  <<**2**>**.** <**חוסאם חליל (עציר)**>> |  |
|  |  | **ה**<**נאשמים**> |
| חקיקה שאוזכרה:  [תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [84](http://www.nevo.co.il/law/73729/84), [85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a), [85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c), [92](http://www.nevo.co.il/law/73729/92), [99](http://www.nevo.co.il/law/73729/99)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [91](http://www.nevo.co.il/law/70301/91), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)  [פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515): סע' [8](http://www.nevo.co.il/law/72515/8)    **גזר דין** | | |

להחלטה במחוזי (02-10-2008): [בש 3518/08](http://www.nevo.co.il/case/2248870) מדינת ישראל נ' אניס ספורי שופטים: ר. שפירא

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון בעבירות שונות כנגד בטחון המדינה שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן א' (להלן: "כתב האישום"), כל אחד על פי חלקו כפי שיפורט בהמשך.

הסדר הטיעון, בהתייחס לנאשם 1, כלל מסגרת עונשית ולפיה, ייגזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל בטווח הענישה שבין 9 ל- 15 שנות מאסר בפועל, כאשר המאשימה תעתור לרף העליון וב"כ הנאשם יעתור לרף התחתון, וכן, עונש מאסר על תנאי לשיקול דעת בית המשפט.

באשר לנאשם 2 לא הונחה בפנינו מסגרת עונשית כלשהי.

הנאשמים הורשעו בעבירות כדלקמן:

הנאשם 1 – עבירות לפי [סע' 92](http://www.nevo.co.il/law/73729/92) + [99](http://www.nevo.co.il/law/73729/99)  [מספר עבירות], עבירה לפי [סע' 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) [לתקנות ההגנה](http://www.nevo.co.il/law/73729) [שעת חירום], 1945 [וסע' 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) + [300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977, דהיינו, קשירת קשר לסיוע לאוייב במלחמה, חברות בהתאחדות בלתי מותרת, סיוע לאוייב במלחמה, קשירת קשר לרצח ואחזקת נשק.

הנאשם 2 – עבירה לפי [סע' 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977+ [85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c) [לתקנות ההגנה](http://www.nevo.co.il/law/73729) [שעת חירום], 1948, דהיינו, קשירת קשר למתן שירות להתאחדות בלתי מותרת.

א. רקע כללי:

בזמנים הרלבנטיים לכתב האישום התגורר הנאשם 1, אזרח ישראל ותושב שפרעם ברמאללה שבשטחי הרשות הפלסטינאית לצורך לימודיו באוניברסיטת ביר-זית (להלן: "האוניברסיטה").

הנאשם 2, הינו בן דודתו של הנאשם 1 ובזמנים הרלבנטיים לכתב האישום התגורר בירדן ולמד בה.

מחמד סאלח באדר (להלן: "מחמד"), תושב בית לקיא שבשטחי הרשות הפלסטינאית, השתייך בזמנים הרלבנטיים לכתב האישום לתנועת "אלג'מאעה אלאסלאמיה" (להלן: "התנועה"), השייכת לארגון הג'יהאד האסלאמי ופעלה באוניברסיטה. במהלך לימודיו, הכיר הנאשם 1 את מחמד והיה עימו בקשר.

ארגון הג'יהאד האיסלאמי הינו ארגון מחבלים בהתאם [לסעיף 91](http://www.nevo.co.il/law/70301/91) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977, וכן מוגדר כארגון טרור בהתאם להכרזת הממשלה מכוח [סעיף 8](http://www.nevo.co.il/law/72515/8) ל[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515) תש"ח 1948 (להלן: "הארגון" או "ארגון הטרור") וכהתאחדות בלתי מותרת בהתאם [לסעיף 84](http://www.nevo.co.il/law/73729/84) לתקנות ההגנה (שעת חרום), 1948.

ב. עובדות כתב האישום:

כתב האישום מונה שלושה אישומי משנה כאשר כל השלושה מתייחסים לנאשם 1 ורק האישום השני מתייחס לנאשם 2.

ב.1 אישום ראשון:

במהלך החודשים הראשונים של שנת 2008, במועד מדוייק שאינו ידוע למאשימה, קשר נאשם 1 אזרח ישראל, קשר עם מחמד להצטרף לארגון הטרור ולפעול מטעמו. ממועד זה, החל הנאשם 1 לפעול כאחראי על נושא הפרסום של הארגון ברמאללה ואל בירה כל זאת על מנת לסייע לארגון במלחמתו נגד ישראל, ומתוך כוונה לסייע לו. זאת, כפי שפורט בכתב האישום, על ידי פרסום מאמרים ודו"חות באתרי הארגון באינטרנט, בכלל זה פרטים על אסירים והרוגים פלסטיניים ומשפחותיהם אותם שלח לאמצעי תקשורות שונים, ועל ידי העברת מידע לפעילי הארגון ונציגיו בדבר פעילות פעילי טרור וקשריהם למשפחות אסירים והרוגים, הפצת ידיעות על פיגועי טרור שבוצעו בישראל באתרי הארגון באינטרנט.

בשל המפורט לעיל נטען, כי הנאשם 1 קשר קשר לסייע לאוייב במלחמתו בכוונה לסייע לו בכך, היה חבר בהתאחדות בלתי מותרת, ועשה מעשים לסייע לאוייב במלחמתו נגד ישראל, בכוונה לסייע לו.

ב.2 אישום שני (לגבי שני הנאשמים):

במהלך חודש מאי 2008, במועד מדוייק שאינו ידוע למאשימה, קשר נאשם 1 קשר עם מחמד להקים חוליה צבאית שתסייע לארגון ומטרתה, ביצוע פעילות טרור ופגיעה בבטחון מדינת ישראל ותושביה (להלן "החוליה"). זאת, כנקמה לפעילות ישראל בשטחי הרשות הפלסיטנאית.

נאשם 1 ומחמד החליטו כי החוליה תפעל במסגרת הזרוע הצבאית של ארגון הטרור "סארייה אלקודס" מטעמו ותיקרא "חוליית השהיד עימאד מורנייה" על שמו של מי ששימש טרם מותו, כקצין המבצעים של ארגון החיזבאללה. כן סיכמו כי פעילות החוליה תהא סודית.

בהמשך לקשירת הקשר והגשמת מטרת החוליה, סיכמו הנאשם 1 ומחמד כי יצרו קשר עם מפקדת הארגון בסוריה ובכלל זה, עם ראש ארגון הג'יהאד האיסלאמי, רמדאן שלח, במטרה לקבל כסף שישמש את החוליה בפעילותה כנגד מדינת ישראל, בין היתר על ידי רכישת כלי נשק מסוגים שונים ותמיכה במשפחות אסירים והרוגים של הארגון.

בהמשך לשיחתם של הנאשם 1 ומחמד בנוגע לקבלת הכסף מהארגון כמצויין לעיל, ציין הנאשם 1 בפני מחמד כי לצורך העברת הכסף מהארגון לחוליה, יוכלו לבקש להעביר את הכסף מסוריה לירדן, ומירדן הציע להסתייע בנאשם 2 על מנת להעביר את הכספים לידי החוליה.

במהלך אמצע חודש יוני 2008, במועד שאינו ידוע למאשימה, בעת שהיה נאשם 2 בחופשה מלימודיו הגיע לביקור ברמאללה, במהלך שהותו שם, נפגשו הנאשמים בבית קפה בכיכר אל-מנארה ברמאללה, וקשרו קשר לסייע לאוייב במלחמתו בכוונה לסייעו על ידי העברת כספים לחוליה לרכישת אמצעי לחימה באמצעות נאשם 2 וסיוע עתידי של זה האחרון "בדברים נוספים" תוך שהוזהר כי אל לו לשוחח על הנושא עם איש.

בצאתם מבית הקפה, הפגיש נאשם 1 את נאשם 2 עם מחמד, וזה, ציין בפניו כי הוא פועל בחוליה יחד עם הנאשם 1 שאל לעמדתו בנוגע להצעת הנאשם 1, ונאשם 2 חזר בפני מחמד על הסכמתו להצטרף לחוליה כסייען בהעברת כספים, כאמור לעיל.

ב.3 אישום שלישי (לגבי הנאשם 1):

מאז הקמת החוליה בחודש מאי 2008 ועד למעצרו של מחמד בתאריך 13.07.08, במועדים שאינם ידועים למאשימה, במספר הזדמנויות קשר נאשם 1 קשר עם מחמד לסייע לאוייב במלחמתו נגד ישראל, לגרום בכוונה תחילה למותם של אנשים, והכל במסגרת פעילות החוליה שפורטו באישום זה.

במועד שאינו ידוע למאשימה, כשבוע לפני הקמת החוליה, הציע נאשם 1 למחמד לרצוח מדענים ומרצים ישראליים באוניברסיטאות בישראל בדגש על מדענים לפיזיקה ומתמטיקה, (להלן: "המדענים" או "המדען") וזאת, בין היתר, בשל הנחת נאשם 1 כי אלה קשורים לפיתוח יכולותיה הצבאיות והגרעיניות של ישראל, מחמד הסכים להצעה.

לשם קידום הקשר הנ"ל, סוכם בין השניים כי נאשם 1 יאתר את המדענים שבכוונתם לרצוח באמצעות אתרי האינטרנט של האוניברסיטאות בישראל.

לגבי אופן רציחת המדענים הציע נאשם 1 כי לאחר איסוף מידע מתאים, תונח מכונית צעצוע ממולכדת מתחת לרכבו של המדען אשר תופעל באמצעות פלאפון בשלט רחוק, כאשר המדען בתוך הרכב. עוד הציע כי יפוצצו את בית המדען במידה והוא מתגורר לבדו בבית.

לצורך הכנת מטען הנפץ, התכוונו נאשם 1 ומחמד לפנות למומחים לייצור חומרי נפץ ברשות הפלסטינאית או ללמוד לייצר פצצות ומטענים באמצעות האינטרנט. לצורך כך, נכנס הנאשם 1 לאתרי האינטרנט המלמדים ייצור חומרי נפץ וקרא את האמור בהם.

הקשר הנ"ל לא יצא בסופו של דבר אל הפועל, משום שטרם התקבלו כספים מהארגון לצורך הוצאת הפגועים אל הפועל ולאור מעצרם של השניים.

עוד עולה מכתב האישום, כי במועד שאינו ידוע למאשימה, הציע נאשם 1 למחמד לרצוח חיילי צה"ל, בדגש על טייסים (להלן: "הטייסים"), זאת בשל פעילותו של חיל האוויר הישראלי בשטחי הרשות וזה, הסכים להצעה, לגבי אופן איתור הטייסים לשם רציחתם, סוכם בין נאשם 1 ומחמד כי ירכשו סמים מסוכנים בישראל אותם יספקו לחיילים בצה"ל תמורת מידע, וכי ירצחו את הטייסים על ידי הנחת מכונית צעצוע ממולכדת מתחת לרכבם, והפעלתה באמצעות פלאפון בשלט רחוק, כאשר הטייסים בתוכה.

קשר זה לא יצא בסופו של יום אל הפועל בשל העובדה כי טרם התקבלו כספים מהארגון לצורך הוצאתם אל הפועל ולאור מעצרם של השניים.

זאת ועוד, עולה מכתב האישום כי במועד שאינו ידוע למאשימה הציע נאשם 1 למחמד לירות לעבר חיילים ישראליים המוצבים ליד מחסום עטרה הנמצא בסמוך לאוניברסיטת ביר-זית (להלן: "המחסום") ומשזה הסכים, הציע מחמד כי לאחר הירי ייטלו את האחריות על הירי בשם חוליית "השהיד עימאד מורנייה" מטעם סראייה אלקודס הזרוע הצבאית של הארגון, הצעה לה הסכים נאשם 1.

בהמשך לאמור לעיל ולשם קידום הקשר, הגיע נאשם 1 בשעות הלילה סמוך למחסום וערך תצפית עליו תוך שהוא בוחן, בין היתר, את מספר החיילים המוצבים במחסום והאמצעים העומדים לרשותם, כל זאת על מנת לאסוף מידע לקראת ביצוע הירי וכן על מנת לבדוק דרכי הגעה ומילוט למקום וממנו. מחמד ביקש מנאשם 1 לדחות את מועד ביצוע הירי מאוחר יותר, ובסופו של יום לא בוצע פיגוע הירי בשל מעצרו של מחמד.

במועד שאינו ידוע למאשימה, סמוך למעצרו של מחמד, קשר נאשם 1 קשר עימו לחטוף אנשים בהם חשדו כי הם משתפי פעולה עם ישראל, ולחוקרם באשר לחשדות אלה.

השניים סיכמו לחטוף ולחקור את מאזן מוגרבי, (להלן: "מאזן") ואת שוכרי עאצי (להלן: "שוכרי") תוך פגיעה בהם לחקור אותם בחשד לשיתוף פעולה עם המודיעין הישראלי תוך שיאיימו עליהם באמצעות נשק, ובמידה ויגלו כי אכן המדובר במשתפי פעולה, יסגירו אותם לרשות הפלסטינאית ואם יתברר כי רצחו במהלך פעילותם, ירצחו אותם.

לשם הוצאת הקשר הנ"ל, סוכם על פניה לאדם נוסף אשר ישמש כנהג בעת החטיפה ובסיום החקירה. בהתאם פנה מחמד לאדם אחר וסיכם עימו כי יסייע, כאמור, דבר שלא יצא אל הפועל בשל מעצרו של מחמד.

הנאשם 1 מצידו, פנה מספר פעמים לאיברהים חאמד (להלן: "איברהים") ביקש ממנו אקדח וקיבל אקדח 9 מ"מ, מחסנית לאקדח ו- 5 כדורים לאקדח (להלן: "האקדח") והחזיקם בלא רשות על פי דין. בהגיעו לביתו התאמן בפירוק והרכבתו של האקדח, זאת על בסיס דברים שקרא באתר האינטרנט השייך לארגון החיזבאללה. בהמשך אותו יום העביר את האקדח למחמד על מנת שיתאמן בו.

במהלך חודש יולי 2008 במועד שאינו ידוע למאשימה ביקש נאשם 1 לגייס את איברהים ואדם נוסף בשם מחמוד סיפו לארגון הטרור, נאשם 1 שוחח על רצונו עם מחמד שהתנגד לרעיון מסיבות שונות, ועל כן, לא הוציא הנאשם 1 את רצונו אל הפועל.

בסיכומו של דבר, על בסיס המעשים כמפורט לעיל צויין בכתב האישום כי הנאשם 1 קשר קשר עם מחמד לעשות מעשים שיש בהם לסייע לאוייב במלחמתו נגד ישראל, בכוונה לסייעו בכך, לגרום בכוונה תחילה למותם של אנשים והחזיק נשק, אביזרי נזק ותחמושת בלא רשות על פי דין להחזקתם.

ג. תסקירי שירות המבחן:

ג.1 תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1:

בתסקיר מיום 25.02.09 פורט הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, את עובדת היותו כבן 21, רווק אשר סיים 13 שנות לימוד המכילות שנת לימודים אקדמית באוניברסיטת ביר-זית ברמאללה בתחום העיתונאות.

קצינת המבחן הביאה מפי הנאשם כי התקשה לראות את יחסם של חיילי צה"ל כלפי התושבים וכי "חיפש דרך למנוע מהחיילים להתנהג כפי שהתנהגו במסגרת חיפושיו יצר קשר עם סטודנט שהציע לו להצטרף לארגון טרור".

עוד ציינה קצינת המבחן כדלקמן:

"[...] לקח בפנינו אחריות להתנהגותו כפי שהיא מתוארת בכתב האישום, לא הביע צער או חרטה. הוא ציין שכיום חושב שהיה צריך לפעול להשגת מטרתו בדרך חוקית".

קצינת המבחן התרשמה מהנאשם כבחור צעיר, נבון בעל יכולת וורבאלית וקוגנטיבית טובה ולהתרשמותה, במפגש בין עמדותיו ואמונותיו האידיאולוגיות לבין הגבולות והסייגים שהחוק מתיר גוברות הראשונות על האחרות.

את תסקירה סיימה קצינת המבחן בכותבה:

"[...]אינו מביע חרטה על עצם מעשיו, הנראים בעיניו כמוצדקים, כאשר התובנה של 'פעולה במסגרת החוק' נובעת מהבנת המחיר העתיד להידרש ממנו על מעשיו".

משלא זיהתה קצינת המבחן כל נזקקות טיפולית או מצוקה, מלבד זו הנובעת מאימת הדין, לא באה בהמלצה אודותיו.

ג.2 תסקיר המבחן בעניינו של הנאשם 2:

נאשם זה כבן 20, רווק, סיים 13 שנות לימוד הכוללות שנה באוניברסיטת "מאותה" בירדן בלימודי הנדסת חשמל והתגורר, עד למעצרו עם הוריו ואחיו בשפרעם.

בהמשך ציינה קצינת המבחן בעניינו כי: "לגבי העבירה נשואת דיון זה חוסאם (הנאשם) לא לקח אחריות להתנהגותו כפי שהיא מתוארת בכתב האישום".

את תסקירה סיימה קצינת המבחן בכותבה כדלקמן:

"אנו מתרשמים מבחור צעיר בעל יכולת וורבאלית וקוגנטיבית טובה. בשיחתנו עימו נתן ביטוי לרחמים עצמיים, על קטיעת לימודיו אולם במנותק ממעשיו חומרתם ואחריותו עליהם. למעשה חוסאם אינו לוקח אחריות להתנהגותו כפי שהיא מתוארת בכתב האישום וחווה עצמו כקורבן. לאור כל האמור אנו נמנעים מכל המלצה טיפולית אודותיו".

ד. טיעוני באי כח הצדדים לעונש:

ב"כ המאשימה בטיעוניה התייחסה למעשיו של כל אחד מהנאשמים בהתאמה על פי חלקו בכתב האישום, על אישומי המשנה שבו.

בהתייחס לנאשם 1, ציינה כי בפנינו אחת הפרשיות החמורות ביותר שנדונו בבית משפט זה בשנים האחרונות, תוך הדגשת העובדה כי המדובר בתושב ואזרח ישראלי שפעל במרץ רב, כלשונה, כנגד בטחון מדינת ישראל, בטחון כלל אזרחיה ותושביה כשהוא נוהג כאחד מאויביה.

באת כח המאשימה הדגישה את היות הנאשם 1 אזרח ותושב מדינת ישראל, עובדה אשר לשיטתה, חשובה במיוחד בתיק זה, במיוחד בהקשר לתכנון רצח אזרחים וחיילים ישראליים.

זאת ועוד, ניתן דגש בטיעוניה של באת כח המאשימה לכך כי פעילותו של הנאשם 1, תוכניותיו הרצחניות הופסקו ו/או לא יצאו אל הפועל בשל נסיבות שבשליטתו, אלא, בשל מעצרם של אחרים, אי העברת כספים וכד'.

באשר למעשיו של הנאשם 2, לא חלקה באת כח המאשימה על כך כי חלקו במעשים המתוארים בכתב האישום קטן מזה המיוחס לנאשם 1. יחד עם זאת, ביקשה שלא להקל ראש בעבירה שביצע, העומדת בפני עצמה ואין להפחית מחומרתה.

עוד ביקשה באת כח המאשימה כי למעשיו של הנאשם 2, כמי שהואשם בנפרד ובמובחן מהנאשם 1, ייבחנו לא כעומדים ביחס לכלל מעשיו של זה האחרון, אשר אין מחלוקת כי הואשם בעבירות רבות וחמורות יותר.

גם בעניינו של הנאשם 2 הפנתה באת כח המאשימה לחומרת מעשיו, ובכלל זה, הסכמתו לסייע לנאשם 1 ביודעו ידיעה מלאה וברורה כי המדובר בסיוע לחוליית טרור המשתייכת לארגון טרור מוכר, היותו אזרח מדינת ישראל תוך ידיעה ברורה כי פעילותו מופנית כנגד המדינה בה הוא חי, הסיוע אותו הסכים לספק לארגון הטרור וכי במקרה דנן, לשיטתה, קשירת הקשר לא היתה תאורתית ורחוקה ממימוש, אלא, קונקרטית וממשית.

בעניינם של שני הנאשמים טענה באת כח המאשימה כי אין כל נסיבה אישית המצדיקה הטיית הכף לזכותם, ובכלל זה גילם הצעיר, העדר עבר פלילי והודייתם תוך שהיא מפנה אף לנאמר בתסקירי שירות המבחן.

בעניינו של הנאשם 1 ביקשה באת כח המאשימה לגזור עליו את הרף העליון שבהסדר הטיעון, קרי, 15 שנות מאסר בפועל, על הנאשם 2 ביקשה להטיל עונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת ועל שני הנאשמים עונשי מאסר מותנים, משמעותיים.

ב"כ הנאשם 1 בפתח טיעוניו לעונש הפנה לרקע המשפחתי של הנאשם, כאשר כבר בגיל 14 חווה את גירושי הוריו. למרות שסיים את לימודי בית הספר התיכון בשפרעם, בשל מצב כלכלי קשה בחר להמשיך את לימודיו באוניברסיטת ביר-זית ולעבור לגור ברמאללה. שם, נחשף לחברה וסביבה עויינת אשר משכה אותו, כלשון הסניגור, לאחד הפלגים הפוליטיים הנקרא "אלג'מעה איסלמייה" ומכאן, קצרה היתה הדרך לרעיון הקמת אותה חוליית טרור הקשורה לג'יהאד האיסלאמי.

לשיטת ב"כ הנאשם 1, אין ספק שהצטרפות הנאשם ל"אותה קבוצה" הינה תוצאת נסיבותיו האישיות, גילו הצעיר והיותו שוהה בסביבה שונה מהסביבה בה חי עד אותה עת.

ב"כ הנאשם 1 עשה ככל יכולתו כדי למזער מחומרת מעשיי הנאשם ובכלל זה טען כי בסופו של יום לא חפץ זה האחרון לפגוע באזרחים ואת המניע מאחורי מעשיו תלה במצוקה של תושבי הרשות אליה נחשף, וכי את מעשיו אין לראות על רקע של "אידיאולוגיה דתית פנאטית" אלא, על רקע מצוקתם של תושבי עזה.

עוד טען בפנינו ב"כ הנאשם 1, כי בשונה ממקרים אחרים המדובר באדם צעיר וכי עיון במעשיו, כמפורט בכתב האישום, מראה שהם מעשי אדם בעל מחשבות ילדותיות, הזויות וביקש לאבחן את המיוחס לו ממעשיהם של אחרים והעונש שנגזר על אחרים בעבירות ביטחוניות בנסיבות אלה ואחרות אשר טען כי חומרתן עולה על מעשי הנאשם.

ב"כ הנאשם 1 ביקש לגזור על הנאשם 9 שנות מאסר בלבד, שהינם הרף התחתון שבטווח הענישה עליה הוסכם בין באי כח הצדדים.

ב"כ הנאשם 2 בתחילת טיעוניו לעונש התייחס לנכתב בתסקיר שירות המבחן ממנו ניתן היה ללמוד כי אין המדובר בקבלת אחריות מלאה למיוחס לו, וטען כי הודייתו הינה מלאה וללא סייג תוך הבעת חרטה.

עוד ביקש ב"כ הנאשם 2 לאבחן בין המעשים המיוחסים לנאשם 1 לבין המעשה המיוחס למרשו ויתרה מזו ביקש לצמצם עד כמה שניתן את חומרת המעשה המיוחס למרשו בכתב האישום וטען כי המדובר באדם צעיר, ללא ניסיון חיים אשר "נקלע" להצעת בן דודו לה הסכים.

זאת ועוד, ב"כ הנאשם 2 הפנה לגילו הצעיר, העדר עבר פלילי, הודייתו בפני חוקריו והודייתו בבית המשפט ובכך חסך זמן של רשויות אכיפת החוק, חקירתי, תביעה ובית המשפט.

בסיכומו של דבר, ביקש ב"כ הנאשם 2 להקל עם מרשו וזאת לנוכח מכלול הנסיבות אותן פרט בטיעוניו לעונש.

הנאשמים, בפנותם לבית המשפט, ציינו כי הם מסתפקים בדברי באי כוחם, ללא שהוסיפו דברי חרטה כלשהם.

ה. דיון:

למרבה הצער, אנו שבים ונדרשים לעיתים לפעילותם של אזרחי מדינת ישראל החוברים לארגוני טרור ולגרועים באוייביה של המדינה, אשר כל מטרתם לזרוע הרס, חורבן והרג בקרב אזרחיה.

בתי המשפט נתנו ביטוי לא אחת לחומרה שיש לראות בהתגייסות של מי מאזרחי המדינה לסייע לאוייב במלחמתו בה, וכדברי כב' השופטת חיות ב[ע"פ 3694/04](http://www.nevo.co.il/case/5744170):

"המלחמה המתנהלת בין מדינת ישראל ובין ארגוני טרור פלסטינים ואחרים הקמים עליה לחסלה היא מלחמה קשה ויומיומית, הטרור גובה מחיר דמים כבד והוא פוגע ללא אבחנה בתושבי ישראל ואזרחיה, יהודים וערבים כאחד" (**לינא נאסר גרבוני נ' מדינת ישראל** תק-על 2007(3) 450).

במקרה דנן, למרבה המזל לא יצאו התוכניות הזדוניות אל הפועל, אולם, מחרידה המחשבה מה היה קורה, אילו רק חלקן של תוכניות אלה היו מתממשות.

בתי המשפט עמדו גם על החומרה שיש במעשיהם של אזרחים ישראליים המעורבים בעבירות כנגד ביטחון המדינה ועל הצורך ליתן מענה עונשי הולם שיהווה הרתעה כלפי עבריינים שכאלה בפוטנציה.

יפים לעניינינו דברים שנאמרו ב[ע"פ 7314/04](http://www.nevo.co.il/case/5871272):

"אכן, עבירות ביטחון חמורות הן יהא מבצען אשר יהא, אך הן חמורות פי כמה כאשר מבצעיהן נמנים עם אזרחי המדינה ותושביה החוברים אל הגרועים שבאויבי המדינה ומסייעים בידם לבצע פעולות טרור" (**איימן אבו קישק נ' מדינת ישראל**, תק–על 2006(2) 2312).

אין חולק כי ניתן לאבחן את חומרת המעשים המיוחסים לנאשם 1 לבין אלה המיוחסים לנאשם 2 והדבר אף עולה מהמסכת העובדתית שבכתב האישום המתוקן, כאשר למעשה שניים מתוך שלושת האישומים מתייחסים לנאשם 1, בלבד.

לא רק זאת, אלא, כעולה מהמסכת העובדתית המפורטת בכתב האישום אזי, הדומיננטיות שהפגין הנאשם 1 וה"יצירתיות" ברעיונותיו השונים, כיצד ואיך לקדם את הפגיעה באזרחי מדינת ישראל ובאנשי כוחות הביטחון שלה, אינה מותירה ספק באשר להחלטיות והרצון להגשים את המטרה שלשמה חבר לאירגון הטרור.

כפי שצויין בתחילת גזר דין זה, בפנינו הסדר טיעון כאשר לגבי הנאשם 1 הונחה בפנינו מסגרת ענישתית של טווח ענישה שכללה רף תחתון ורף עליון ובעניינו של הנאשם 2, לא היה כל הסדר לעניין העונש.

מיותר לומר כי כל חבירה לאוייבי המדינה ולארגוני טרור כאלה ואחרים, הינה חבירה חמורה כשלעצמה וטומנת בחובה סכנה לביטחון המדינה ואזרחיה.

במקרה דנן, חמורים שבעתיים המעשים המיוחסים לנאשם 1 שהתנהלותו מלמדת על מי אשר "דבק במשימה" ששם לעצמו ועשה ככל יכולתו להוציא תוכניות מתוכניות שונות, שכל תכליתן היתה פגיעה באזרחים ואנשי בטחון אשר סבר כי יהוו יעד לתחושת הנקם המלווה אותו.

כפי שניתן ללמוד מכתב האישום בעניינו של הנאשם 1, אזי, זה נקט בצעדים ופעולות אשר תכליתן לקדם את קשירת הקשר המיוחס לו לסיוע לאוייב במלחמתו בישראל, ובצדק רב טענה באת כח המאשימה כי בפנינו קשירות קשר קונקרטיות, הכוללות דרכי פעולה מפורטות, מוחשיות וממשיות לביצוען.

הנאשם 1 הוא זה שהציע להסתייע בנאשם 2 לצורך העברת כספי טרור לפעילות החוליה, והוא זה שגייסו בסופו של יום.

כפי שצויין לעיל אין חולק שיש לאבחן את חלקו של הנאשם 1 מחלקו של הנאשם 2 אך יחד עם זאת, גם בעניינו קיימים היבטים לחומרה לא מעטים כדוגמת מתן הסכמתו לסייע לנאשם 1 ביודעו כי המדובר בסיוע לחוליית טרור וחשיבות התפקיד שנטל על עצמו, קרי, העברת הכספים לשם מימון פעילותה של החוליה.

מיותר להכביר מילים על החומרה שיש לראות במעשיו של הנאשם 1, כעולה מהמסכת העובדתית שבכתב האישום המתוקן.

לצורך האמור לעיל אפנה לדברים שנאמרו ב[ע"פ 5236/05](http://www.nevo.co.il/case/5736890):

"העבירות בהן הורשע המערער הן חמורות ביותר עלי ספר נוכח פוטנציאל הפגיעה בביטחון המדינה כפועל יוצא של מהלך כאמור, אשר בא לידי ביטוי בפרט בימים אלה, למותר הוא להכביר מילים על הסכנה הטמונה במעשה המערער ועל עוצמת הפגיעה שעתידה היתה להתרחש לו התממשה תוכנית החטיפה. חומרת העבירה בה הורשע המערער והסכנה הגלומה של מימוש תוכניתו מחייבים אותנו לנקוט בענישה מחמירה. לכך מצטרפים שיקולים של הרתעת הרבים, להם נודע מקום דומיננטי בסוגיית העבירות בהן עסקינן" (**עמאשה נ' מדינת ישראל** תק-על 2009(1) 3218).

במקרה דנן יאמר כי לא רק תוכניות חטיפה רקם הנאשם 1, אלא, שורה ארוכה של תוכניות לפגוע באזרחי המדינה, באנשי ביטחון המשרתים בה ועוד.

איננו מתעלמים מנסיבותיהם האישיות והמשפחתיות של הנאשמים כפי שפורטו על ידי באי כוחם, ואולם, נקבע לא אחת כי "חומרת המעשים והעבירות דוחקת לעיתים מפניה ברמה משמעותית ביותר – את שיקולי השיקום ואת היבטי הנסיבות האישיות של המורשעים בהם" כאשר מדובר בעבריינות קשה ומסוכנת ביותר, מ"מניעים אידיולוגיים" ואשר פוטנציאל הסיכון הגלום בה לתושבי המדינה הינו קשה ביותר (ראה: [ע"פ 3652/04](http://www.nevo.co.il/case/5908191) **מחמוד עבדאל חלים ואח' נ' מדינת ישראל** תק-על 2007(3) 1245).

יש לציין כי במקרה דנן לא הונחה בפנינו המלצה כלשהי משירות המבחן בעניינם של הנאשמים. ולמעשה, הנאשמים לא הביעו לא בפני קצינת המבחן ולא בפנינו חרטה על מעשיהם, ומתקשים אנו לקבל את הסברי באי כוחם לעניין זה. אומנם בהינתן להם הזדמנות לומר את דברם לבית המשפט, ציינו כי הם מצטרפים לדברי באי כוחם מבלי שנתנו ביטוי מילולי זה או אחר להבעת החרטה על מעשיהם.

באת כח המאשימה ובאי כח הנאשמים הניחו בפנינו אסופת גזרי דין כאשר באת כח המאשימה הפנתה לענישה מחמירה ובאי כח הנאשמים לענישה מקלה תוך שביקשו לאבחן את גזרי הדין אשר הגישה באת כח המאשימה, מן המקרה דנן.

יצויין כי, ב"כ הנאשם 1 טען בפנינו כי הענישה בגזרי הדין אותם הגישה באת כח המאשימה הינם, לעת ההיא בהם ניתנו, לנוכח ריבוי מעשי הטרור באותה עת, כאשר כיום, "המצב השתנה" כהגדרתו.

למרבה הצער, לא כך הם פני הדברים. המציאות בה אנו חיים ושבאה לידי ביטוי רק לפני מספר ימים בניסיון לבצע פיגוע המוני בקניון הומה אדם, מלמדת כי למעשה דבר לא השתנה ועדיין נמשכים ניסיונות ארגוני הטרור לבצע פעולות טרור אשר יהא בהן כדי לפגוע בחפים מפשע, ומכאן, שאלמנט ההרתעה והגמול העונשי מחייבים ענישה הולמת ומרתיעה.

סיכומו של דבר, לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים הרלוונטיים הן לקולא והן לחומרה, המסגרת העונשית שהונחה בפנינו במסגרת הסדר הטיעון בהתייחס לנאשם 1, הודייתם של הנאשמים בפתח משפטם, גילם הצעיר של הנאשמים, חסכון הזמן התביעתי והשיפוטי כאחד, האבחנה בין שני הנאשמים כמו גם ההיבטים לחומרה כפי שפורטו לעיל, אנו מחליטים לגזור על הנאשמים את העונשים כדלקמן:

**על הנאשם 1**

א. 14 שנות מאסר בפועל.

ב. שנתיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה וכן כל עבירה על בטחון המדינה.

ג. לצורך מניין תקופת המאסר, תימנה תקופת שהייתו של הנאשם 1 במעצר מיום 02.08.08.

**על הנאשם 2**

א. שנתיים וחצי מאסר בפועל.

ב. שנתיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה.

ג. לצורך מניין תקופת המאסר, תימנה תקופת שהייתו של הנאשם 2 במעצר מיום 07.08.08.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, א' ניסן תשס"ט, 26 מרץ 2009, במעמד באי כח הצדדים והנאשמים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה